



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake valtherapie

DATUM
12 juli 2016
Verzonden: 13-07-2016

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
MHW (Michiel) Hartholt

TELEFOONNUMMER
043 350 6017

ONZE REFERENTIE
2016-20653

E-MAILADRES
michiel.hartholt@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Is hier niet een taak weggelegd voor de afdeling WMO of haar wethouder?

Antwoord 1:

Omdat valtherapie (of valpreventie) niet alleen een medische kant heeft (het voorkomen van letsel) maar ook een belangrijke sociale component (door deze valangst ontstaat mogelijk een verminderde zelfredzaamheid en risico op sociaal isolement), heeft dit onderwerp al enige tijd onze aandacht. Wij zijn hierover in gesprek met diverse partijen die hier een aandeel in kunnen leveren (o.a. thuiszorgaanbieders, fysiotherapeuten, gespecialiseerde valtherapeuten). Rollen en verantwoordelijkheden van de diverse partijen worden momenteel onderzocht. Ook de door u aangehaalde cursus "Zicht op Evenwicht" is hierin gespreksthema. De gemeente is bekend met innovaties op het terrein van valpreventie en pakt in dit proces de faciliterende rol die haar toekomt (namelijk ervoor zorgen dat..).

Daarnaast is de gemeente op andere vlakken actief ten aanzien van het voorkomen van vallen. Woningaanpassingen en hulpmiddelen vanuit de Wmo, het alert maken door Wmo-consulenten op relevant zorgaanbod, het beweegaanbod specifiek voor ouderen en voorzieningen in de openbare ruimte zijn enkele voorbeelden van zaken die in brede zin een bijdrage leveren aan valpreventie.

Vraag 2:

Ziet de wethouder het nut in van deze therapie nu ouderen langer thuis moeten blijven?

Antwoord 2:

Ja. Uit het door u aangevoerde onderzoek blijkt immers dat een groot gedeelte van de ouderen bezorgd is om te vallen. Hierdoor vermijden zij o.a. sociale activiteiten zoals wandelen, boodschappen doen of op bezoek gaan bij familie en vrienden. Naast dat hierdoor vaak het levensplezier vermindert, vergroot dit tevens de kans op sociale isolatie. Nu ouderen in toenemende mate langer thuis blijven wonen, heeft het voorkomen van vallen en het wegnemen van valangst zeker een plaats in de totale aanpak om hen langer zelfredzaam te houden en in staat te stellen tot maatschappelijke participatie.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
12 juli 2016

Vraag 3:

Is de wethouder genegen om hier actief beleid in te voeren en bijvoorbeeld fysiotherapeuten de kans te geven dit valpreventieprogramma op korte en op lange termijn op te zetten?

Antwoord 3:

Fysiotherapeuten en andere partijen hebben nu reeds de vrijheid om valtherapie aan te bieden richting hun klanten. Ten aanzien van uw wens om actief beleid op dit onderdeel te voeren, verwijs ik naar het antwoord op vraag 1.

Vraag 4:

Is het juist dat de wethouder het een geweldig voorstel vindt maar dat het niets mag kosten?

Antwoord 4:

Nee.

Vraag 5:

Wat maakt dat projecten, die direct uitvoerbaar zijn, op de lange baan geschoven worden door gemeente?

Antwoord 5:

In relatie tot het onderwerp van uw vragen (valtherapie) verwijs ik u naar mijn antwoord op vraag 1.

Vraag 6:

Hoe is het te verklaren dat andere gemeenten in den lande wel bereid zijn om te investeren in (kwetsbare) ouderen en mensen met een beperking om zelfstandigheid en zelfredzaamheid te bevorderen en Maastricht vooralsnog niet?

Antwoord 6:

Het college handelt conform opdracht van de gemeenteraad en legt periodiek verantwoording af over het gevoerde beleid. Wij nemen hierin onze verantwoordelijkheid richting onze kwetsbare ouderen en mensen met een beperking.

Vraag 7:

Hoe is het mogelijk dat kennis en ervaringen uit Nederland en de Euregio niet overgenomen worden? Dit is niet in het belang van de burger. Waar staat die burger in het verhaal?

Antwoord 7:

In relatie tot het onderwerp van uw vragen (valtherapie) verwijs ik u naar mijn antwoord op vraag 1, waaruit blijkt dat wij open staan voor innovaties.

Vraag 8:

Waarom wordt dit "Maastrichts idee" niet omarmd en uitgevoerd?

Antwoord 8:

Ik verwijs u naar mijn antwoord op vraag 1.

Vraag 9:

Is het wenselijk voor de wethouder dat bijvoorbeeld een particulier dit gaat oppakken en de toekomst er niet duidelijker op wordt?



DATUM
12 juli 2016

Antwoord 9:

Ik verwijs u naar mijn antwoord op vraag 1.

Vraag 10:

Er schijnt dat een subsidiepotje van 2 ton voor sport klaar staat voor het moment dat de nieuwe sporthal klaar is, en men met dit geld "leuke dingen" kan gaan doen? Zou het niet tijd worden dat het geld voor noodzakelijke dingen ingezet worden, zoals de zorg, nu ook weer 4 ton WMO overschot (besparingen door de strenge WMO verordening) naar de sporthal is gegaan? En zo niet, is er een subsidie, in welke vorm dan ook, mogelijk voor deze therapie?

Antwoord 10:

Het college handelt hier conform opdracht van de gemeenteraad. Aangezien het budgetrecht bij de gemeenteraad ligt, dient deze vraag geadresseerd te worden aan de raad.

De bijdrage vanuit het Wmo-budget in de nieuw te bouwen sporthal komt indirect ten goede aan de Wmo-doelgroep c.q. (kwetsbare) ouderen en mensen met een beperking. Deze accommodatie wordt hiermee toegerust om o.a. een functie te kunnen vervullen ten aanzien van valpreventie.

Ten aanzien van uw laatste zin, verwijs ik naar het antwoord op vraag 1.

Hoogachtend,

Jack Gerats,
Wethouder Wmo, Welzijn, Buurten, Burgerparticipatie en Vergunningen

Vragen ex art. 48 RvO